

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral de **HERNANDO ANTONIO MONTOYA RÍOS**, contra **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP Y COLPENSIONES** procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Se solicitó con la demanda de manera principal, condenar a EPM ESP al reconocimiento y pago de pensión vitalicia de jubilación voluntaria, consagrada en el Decreto 03 de 1976 y las Actas número 1115 del 11 de diciembre de 1986 y 1122 del 6 de abril de 1987 de la Junta Directiva de la entidad, prestación que debe otorgarse desde la fecha de retiro del servicio, al contar para entonces con más de 20 años de labores y 50 de edad, subvención que será calculada con el 75% del promedio de todo lo devengado en el último año, con pago de los incrementos, reajustes legales, mesadas adicionales, intereses moratorios o en subsidio la indexación. Subsidiariamente reclama la ilegalidad de la desafiliación por parte de EMP ESP como empleador inscrito al ICSS, posteriormente ISS, así como la desafiliación de que fueron objeto sus trabajadores y en consecuencia, que se encuentra en mora u omisión en el pago de los aportes para IVM, y se condene a la referida entidad a pagarle pensión vitalicia de jubilación en su condición de servidor municipal, de conformidad con las mismas normas, a partir del retiro del servicio por tener para entonces más de 20 años laborados y 50 de edad, calculada sobre el 75% del promedio de todo lo devengado en el último

año de actividades, con los incrementos, reajustes legales, mesadas adicionales y hasta el momento en que la prestación sea asumida por el sistema general de pensiones administrado por Colpensiones, a partir del arribo a los 60 años, y hacía el futuro sea compartida, continuando a cargo de EPM ESP el mayor valor, si lo hubiere. Que la pensión a otorgar por Colpensiones sea la establecida en el Decreto 758 de 1990 con tasa de reemplazo del 90%, teniendo en cuenta los tiempos públicos con y sin cotización; se condene a ambas demandadas a la cancelación de intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el importe de las mesadas o en subsidio indexación. En ambos casos, pide condena en costas debidamente indexadas.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia, absolvió a EPM ESP y a COLPENSIONES de las pretensiones incoadas en su contra por el demandante, declaró probada la excepción propuesta por las accionadas, denominada subrogación total en el riesgo de vejez, impuso costas a la parte vencida fijando el monto de las agencias en derecho.

Esta Sala de Decisión mediante sentencia del 16 de diciembre de 2022, decidió confirmar la sentencia proferida por el Juzgado 19 Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por Hernando Antonio Montoya Ríos, contra Empresas Públicas de Medellín ESP y Colpensiones. Sin costas en esta instancia por conocerse en grado jurisdiccional de consulta.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que

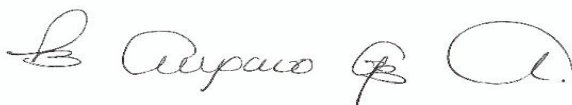
económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico del demandante, en las pretensiones negadas en ambas instancias, relacionadas con la pensión de vitalicia de jubilación que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del señor **MONTOYA RIOS** (11.5 años) con el 75% del IBL solicitado arroja una pensión de (\$1.115.353) multiplicado por 14 mesadas, asciende a **\$179.571.833**; cifra que, supera la cuantía señalada en la norma. Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el demandante, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 21 del 9 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>